



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Посл. Бр. 1. Ст. 27/2012
Дана, 12.06.2019.године
Крагујевац

21/19
14.06.2019

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, и то стечајни судија Саша Милосављевић, у поступку стечаја над стечајним дужником Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, промет и услуге „034 METAL INDUSTRY“ Крагујевац, Драгослава Срејовића 89, матични број 07700121, ПИБ 101372504, одлучујући о предлогу стечајног управника Гвоздена Јовановића, за закључење стечајног поступка, на завршном рочишту одржаном дана 12.06.2019.год. донео је следеће

РЕШЕЊЕ

1. **УСВАЈА СЕ** у целини заврши рачун са финансијским извештајем кога је доставио стечајни управник Гвозден Јовановић из Крагујевца, дана 09.04.2019.године
2. **ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, промет и услуге „034 METAL INDUSTRY“ Крагујевац, Драгослава Срејовића 89, матични број 07700121, ПИБ 101372504.
3. **НАСТАВЉА СЕ** стечајни поступак према стечајној маси стечајног дужника Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, промет и услуге „034 METAL INDUSTRY“ Крагујевац, Драгослава Срејовића 89, коју ће чинити извршни поступци који се воде пред овим судом и то:
 - И 59/2018, по предлогу извршног повериоца Фабрика за прераду коже „Партизан“ АД, у стечају, против стечајног дужника као извршног дужника, ради уклањања отпадне шљаке,
 - Ии 25/2018 по предлогу извршног повериоца Фабрика за прераду коже „Партизан“ АД у стечају против стечајног дужника као извршног дужника, ради наплате трошкова поступка 2 П 1004/2014,
 - Ии 3/2019 по предлогу извршног дужника СЗР „А.М. Градња“ Крагујевац, власника Милета Цветановића, против стечајног дужника као извршног дужника, ради наплате потраживања по основу пресуде овога суда 4. П 1029/15 и пресуде ПАС 4. Пж. 3930/16;
 - Ии 79/2016 по предлогу стечајног дужника као извршног повериоца против СЗР „А.М. Градња“ власника Милета Цветановића, ради наплате потраживања по пресуди овога суда 4. 959/2013 од 29.05.2014.године и
 - Ии 372/17 по предлогу извршног повериоца „МЛ Систем“ ДОО Крагујевац против стечајног дужника као извршног дужника ради наплате потраживања по пресуди овога суда 2. П. 438/13 од 07.08.2014.год., а коју ће заступати стечајни управник Гвозден Јовановић из Крагујевца.

4. **НАЛАЖЕ СЕ** Агенцији за привредне регистре Београд да, - по правноснажности овог решења изврши упис брисања горе означеног привредног субјекта из регистра привредних субјеката, као и упис стечајне масе означеног стечајног дужника, коју ће чинити извршни поступци означени у ставу три овог решења.
5. Ово решење ће се објавити истицањем на огласној табли суда дана 12.06.2019.године, и накнадно у „Службеном гласнику РС“.

Образложење

Решењем овог суда 1.Ст. 27/2012 од 28.03.2012. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником ДОО „034 METAL INDUSTRY“, Крагујевац, а за стечајног управника је именован Гвозден Јовановић из Крагујевца.

Прво поверилачко рочиште одржано је дана 29.05.2012. године на коме је размотрен и усвојен у целини Извештај о економско финансијском стању стечајног дужника и формирани поверилачки органи.

Испитно рочиште одржано је дана 10.07.2012. године. Након одржаног испитног рочишта донет је закључак 1.Ст. 27/2012 од 10.07.2012. године којим је усвојена коначна листа утврђених и оспорених потраживања поверилаца стечајног дужника. Дана 19.09.2012.године одржано је допунско испитно рочиште, на коме је донет закључак 1.Ст.27/2012 од 19.09.2012.године. На тај начин испитане су све пријаве потраживања.

Решењем од 05.10.2012.године, проглашено је банкротство стечајног дужника и наложено стечајном управнику да обустави пословање стечајног дужника и без одлагања започне поступак уновчења имовине, те у року од 15 дана од дана пријема решења достави план и програм уновчења имовине са могућим роковима.

У досадашњем току поступка уновчена је непокретна имовина стечајног дужника груписана у имовинске целине бр. 1. и бр 2, бр. 3 и бр. 4, и намиреени различити повериоци коју су имали утврђено различито право на имовини која је била предмет уновчења.

Решењем од 30.12.2013.године одређена је делимична деоба уновчене стечајне масе па су повериоци првог исплатног реда намиреени у висини од 100% у односу на утврђена потраживања у првом исплатном реду.

Такође, стечајни управник је уновчио и стан у својини стечајног дужника у ул.Краља Александра Првог Карађорђевића бр.52А, површине 62 м², и након уновчења извршио намирење различитог повериоца коју су имао утврђено различито право на предметном стану.

Закључком од 22.07.2016.године наложено је стечајном судији извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе, као и да сачини План тока окончања стечајног поступка са претходним навођењем радњи и мера које ће се предузети у циљу благовременог окончања поступка, у којим роковима и са временским планом, а нарочито на околности да ли стечајни дужник осим потраживањима у износу од 15.024.752,38 динара располаже другом имовином подобном за уновчење и које мере предузете за наплату потраживања.

Поступајући по налогу стечајног судије из наведеног закључка, стечајни управник је дана 04.08.2016.године доставио изјашњење у коме је навео да је стечајни дужник покренуо поступке ради наплате својих потраживања и то у предметима П 1004/2014, П 1029/2015, П 959/2013, Ии 79/2016, П 624/2013, П 811/2014, П109/2015, П593/2013, П 1168/2013 П 392/2013 и Ив 679/2013, и да је закључење стечајног поступка условљено окончањем наведених поступака.

У међувремену је правноснажно окончан парнични поступак П 1004/2014, против АД“ Партизан”, у стечају, Крагујевац, па је у стечајну масу стечајног дужника ушла непокретност означена као део зграде индустрије коже и крзна бр.1, посебан део 1, који се састоји од дела производне хале у приземљу коју чини технолошка целина са пратећим просторијама, ходницима и гардеробама, дела управне зграде-спратни део од 10 канцеларијских просторија и ходника са правом коришћења санитарног чвора и степеништа и дела галерије од

гардеробе, ходника изнад производне хале посебног дела, у ул. Драгослава Срејовића бр.89, Крагујевац, на К.П. бр. 1559/2 КО Крагујевац.

Стечајни управник Гвозден Јовановић из Крагујевца обавестио је суд поднеском од 14.08.2017.године да је дана 04.08.2017.године, извршена продаја означене непокретне имовине за износ купопродајне цене од 181.000,00 ЕУРА, у динарској противвредности по средњем курсу на дан плаћања.

Након извршене продаје стечајни управник је извршио намирење разлучног повериоца „Societe generale banka Srbija“AD, Beograd, који је имао утврђено разлучно право на предметној непокретности.

Стечајни управник је дана 09.04.2019.године доставио предлог за закључење стечајног поступка над стечајним дужником са завршним извештајем и завршним рачуном. У завршном извештају је навео да је уновчена комплетна имовина стечајног дужника и да су намирени различити повериоци у износу од 122.215.635,00 динара, што износи 38,99 % од утврђених потраживања, те да су стечајни повериоци првог исплатног реда намирени у износу од 6.220.367,47 динара, што износи 100% у односу на утврђена потраживања у првом исплатном реду. Даље је навео да је остварен укупан прилив од 196.027.254,00 динара, и укупан одлив средстава у укупном износу од 67.191.204,14 динара, од чега 9.176.866,11 динара на име трошкова стечајног поступка и 58.014.338,03 динара на име обавеза стечајне масе. Такође је доставио преглед судски поступака у току и то: П 10042014, по тужби стечајног дужника против туженог Фабрика за прераду коже „Партизан“ АД у стечају, који се налази у фази одлучивања по ревизији тужиоца против пресуде овог суда П 1004/2014 и пресуде ПАС-а Пж 4810/2017; И 59/2018, по предлогу извршног повериоца Фабрика за прераду коже „Партизан“ АД у стечају против стечајног дужника као извршног дужника, ради укљачања отпадне шљаке, Ии 25/2018 по предлогу извршног повериоца Фабрика за прераду коже „Партизан“ АД у стечају против стечајног дужника као извршног дужника, ради наплате трошкова поступка 2 П1004/2014; Ии 3/2019 по предлогу извршног дужника СЗР „А.М. Градња“ Крагујевац, власника Милета Цветановића, против стечајног дужника као извршног дужника, ради наплате потраживања по основу пресуде овога суда 4. П 1029/15 и пресуде ПАС 4. Пж. 3930/16; Ии 79/2016 по предлогу стечајног дужника као извршног повериоца против СЗР „А.М. Градња“ власника Милета Цветановића, ради наплате потраживања по пресуди овога суда 4. 959/2013 од 29.05.2014.год. и Ии 372/17 по предлогу извршног повериоца „МЛ Систем“ ДОО Крагујевац против стечајног дужника као извршног дужника ради наплате потраживања по пресуди овога суда 2. П. 438/13 од 07.08.2014.године.

Решењем од 11.04.2019.године заказано је завршно рочиште за 21.05.2019.године.

Непосредно пре одржавања рочишта дана 18.05.2019.године стечајни управник стечајног повериоца АД „Партизан“ у стечају Крагујевац, Драган Маринковић доставио је суду приговор на завршни рачун стечајног управника, и предлог за закључење стечајног поступка, па је завршно рочиште одложено за 12.06.2019.године, како би се стечајном управнику омогућило да се изјасни о наводима означеног приговора.

У приговору од 18.05.2019.године, стечајни поверилац АД „Партизан“ у стечају Крагујевац истиче да нису испуњени услови за закључење стечајног поступка према стечајном дужнику, уз наставак стечајног поступка према стечајној маси, из разлога што стечајни управник није извршио предају непокретности означене као „део зграде индустрије коже и крзна бр.1, посебан део 1, у ул. Драгослава Срејовића бр.89, Крагујевац, на К.П. бр. 1559/2 КО Крагујевац, уписан у ЛН 10497 КО Крагујевац 1, стечајном и разлучном повериоцу АД „Партизан“ у стечају Крагујевац и што стечајни управник није поступио у складу са решењем о извршењу овог суда И 59/2018 од 12.04.2018.године, по коме је био дужан да извезе и прописно ускладишти отровну шљаку из објеката базена за прераду отпадних вода. Такође је навео да стечајни управник није исплатио трошкове поступка у предмету 1 П 1059/2015 у износу од 83.300,00 динара и није извршио повраћај средстава уплаћених од стране АД „Партизан“ у стечају Крагујевац, стечајном дужнику као тужиоцу по пресуди овог суда 2 П 1004/2014 од 29.10.2015.године са исправком од 16.11.2015.године.

у износу од 16.11.2015.године, те да није извршио ни исплату трошкова поступка у предмету 2 Пж 4810/17 у износу од 1.845.750,00 динара на име досуђених парничних трошкова у првостепеном поступку и 870.000,00 динара у другостепеном поступку. По свим тим основима укупна обавеза стечајног дужника према подносиоцу приговора износи 4.716.250,00 динара. Осим тога у приговору се наводи да стечајни управник није покренуо поступак за повраћај незаконито исплаћених средстава различном повериоцу „Societe generale banka Srbija“AD, Beograd.

Из свега напред изнетог подносилац приговора предлаже да стечајни судија одбаци предлог за закључење стечајног поступка и да наложи стечајном управнику да изврши повраћај примљених награда, да изврши примопредају непокретне имовине означене као „део зграде индустрије коже и крзна бр.1, посебан део 1, у ул.Драгослава Срејовића бр.89. Крагујевац, на К.П. бр. 1559/2 КО Крагујевац, уписан у ЛН 10497 КО Крагујевац 1. која је продата у поступку стечаја над стечајним дужником а за коју је накнадно, у поступку ревизије утврђено да није у својини стечајног дужника, већ подносиоца приговора. Такође је предложио да стечајни судија наложи стечајном управнику да изврши исељење отпадне шљаке из базена за прераду отпадних вода у складу са решењем И 59/2018 од 12.04.2018.године, и да предузме све мере за повраћај незаконито исплаћених средстава наводном различном повериоцу „Societe generale banka Srbija“AD, Beograd.

У изјашњењу од 24.05.2019.године стечајни управник је навео да је пресуду Врховног касационог суда Прев 205/2018 од 31.01.2019.год. којом је одбијена као неоснована ревизија тужиоца, овде стечајног дужника, добио тек на завршном рочишту одржаном 21.05.2019.год., тако да није ни могао извршити предају означене непокретне имовине, као и да је РГЗ СКН Крагујевац донео решење о упису права својине у корист АД „Партизан“ у стечају Крагујевац дана 20.02.2018.год. чије је формално правно пренето право својине на подносиоца приговора. Даље је навео да је наведену непокретну имовину на основу уговора о купопродаји предао у посед и имовину Јањушевић Николи, као савесном купцу тако да стечајни дужник није више у поседу те имовине и није у могућности да изврши предају имовине подносиоцу приговора. Стечајни управник у вези решења И 59/2018 истиче да уклањање отпадне алуминијумске шљаке из базена није извршено из разлога недостатка новчаних средстава на рачуну стечајног дужника, те да подносилац приговора као извршни поверилац може извршити чишћење базена преко трећег лица о свом трошку, а за рачун стечајног дужника, а да по завршетку посла има право на накнаду свих трошкова насталим извођењем наведеног посла. Што се тиче трошкова судског поступка 1. П 1059/15, у току је поступак принудног извршења ради наплате наведених трошкова, као и поступак ради принудне наплате трошкова поступка по предмету 2. Пж. 4810/2017, по коме је донето решење о извршењу И.и.25/2018 од 24.01.2018.год. Такође у току је поступак извршења за наплату трошкова судског поступка по пресуди 2. П 1004/2014 од 29.10.2015.год. Стечајни управник истиче да су сви трошкови судских поступака настали и доспели након уновчења имовине стечајног дужника, намирења различних поверилаца и делимичне деобе, па дужник у моменту доспелости није имао расположивих средстава за плаћање трошкова, а није ни могао извршити резервацију средстава. Поводом примедбе која се односи на намирење различног повериоца након продаје означене непокретне имовине, стечајни управник истиче да је након уновчења непокретне имовине извршио намирење различног повериоца „Societe generale banka Srbija“AD, Beograd, који има утврђено различно право, о чему је сачињен одговарајући обрачун намирења, те да за даље поступање ради повраћаја исплаћених средстава различном повериоцу нема законских овлашћења. Стечајни управник сматра да из свега напред изнетог произлази да у радњама стечајног управника није било никаквих неправилности и незаконитости, тако да нису наступиле никакве штетне последице по стечајне повериоце стечајног дужника, нити по стечајне повериоце „Партизан“ АД у стечају Крагујевац. Из напред наведених разлога предлаже да стечајни судија одбије приговор као неоснован.

На завршном рочишту одржаном дана 12.06.2019.године, пуномоћник стечајног управника, Живан Јовановић је остао у свему као у завршном рачуну и завршном извештају.

Предлажио је да се стечајни поступак над стечајним дужником закључи, обзиром да стечајни дужник не располаже никаквом имовином а да се настави према стечајној маси коју би чинили извршни поступци који се воде пред воим судом и то И 59/2018, по предлогу извршног повериоца Фабрика за прераду коже „Партизан“ АД у стечају против стечајног дужника као извршног дужника, ради укљањања отпадне шљаке, Ии 25/2018 по предлогу извршног повериоца Фабрика за прераду коже „Партизан“ АД у стечају против стечајног дужника као извршног дужника, ради наплате трошкова поступка 2 П1004/2014; Ии 3/2019 по предлогу извршног дужника СЗР „А.М. Градња“ Крагујевац, власника Милета Цветановића, против стечајног дужника као извршног дужника, ради наплате потраживања по основу пресуде овога суда 4. П 1029/15 и пресуде ПАС 4. Пж. 3930/16; Ии 79/2016 по предлогу стечајног дужника као извршног повериоца против СЗР „А.М. Градња“ власника Милета Цветановића, ради наплате потраживања по пресуди овога суда 4. 959/2013 од 29.05.2014.год. и Ии 372/17 по предлогу извршног повериоца „МЛ Систем“ ДОО Крагујевац против стечајног дужника као извршног дужника ради наплате потраживања по пресуди овога суда 2. П. 438/13 од 07.08.2014.год.

Пре одлучивања о предлогу стечајног управника за закључење стечајног поступка, суд је најпре одлучивао о приговору стечајног повериоца АД „Партизан“ у стечају Крагујевац, од 18.05.2019.године, па је утврдио следеће:

Стечајни дужник Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, промет и услуге „034 METAL INDUSTRY“ Крагујевац, и подносилац приговора АД „Партизан“ у стечају Крагујевац, водили су парнични поступак пред овим судом под бројем П 1004/2014, чији је претмет био утврђивање права својине и излучење из стечајне масе АД „Партизан“ у стечају Крагујевац, непокретне имовине означене као „део зграде индустрије коже и крзна бр.1, посебан део 1, у ул.Драгослава Срејовића бр.89, Крагујевац, на К.П. бр. 1559/2 КО Крагујевац, уписан у ЛН 10497 КО Крагујевац 1. Наведени поступак окончан је у корист стечајног дужника као тужиоца пресудом овог суда 2 П 1004/2014 од 29.10.2015.године, са исправком од 16.11.2015.године.

Пресудом Привредног апелационог суда 2 Пж 22/16 од 27.10.2016.године одбијена је жалба туженог АД „Партизан“ у стечају Крагујевац, као неоснована, па је потврђена пресуда овог суда 2. П 1004/2014 од 29.10.2015.год. исправљена решењем од 16.11.2015.год., у ставу један, два и три изреке, а преиначена пресуда у ставу четири па је одлучено да је тужени обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 1.917.500,00 динара.

Након тога, стечајни управник Гвозден Јовановић је дана 04.08.2017.године, извршио продаја означене непокретне имовине купцу Јањушевић Николи из Прибоја, за износ купопродајне цене од 181.000,00 ЕУРА, у динарској противвредности по средњем курсу на дан плаћања. Након извршене продаје стечајни управник је по одбитку трошкова продаје и награде за намирење различног повериоца, извршио намирење различног повериоца „Societe generale banka Srbija“AD, Beograd, који је имао утврђено различно право на предметној непокретности.

По извршеној продаји Врховни касациони суд је пресудом Прев. 65/2017 од 16.03.2017.год. укинуо пресуду Привредног апелационог суда Пж. 22/2016 од 27.10.2016.год. и предмет вратио том суду на поновно суђење.

У поновном поступку Привредни апелациони суд је донео пресуду 2. Пж.4810/2017 од 23.11.2017.год. којом је у ставу један усвојена жалба туженог па је пресуда овог суда 2. П 1004/2014 од 29.10.2015.год. исправљена решењем од 16.11.2015.год., преиначена у целини и пресуђено да се одбија као неоснован тужбени захтев тужиоца да се према туженом утврди да је тужилац постао једини власник означених непокретности, и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да има излучно право на означеној непокретности. Истом пресудом усвојен је противтужбени захтев туженог-противтужиоца и утврђено да је без правног дејства уговор о купопродаји непокретности од 07.05.2010.год. оверен под бројем Ов. Бр. II-707/210 пред Основним судом у Крагујевцу, закључен између тужиоца и туженог, те обавезан тужилац да туженом накнади парничне трошкове првостепеног поступка у износу од 1.845.750,00 динара и парничне трошкове другостепеног поступка у

6.
износу од 870.000,00 динара.

Одлучујући о ревизији тужиоца, против наведене пресуде Привредног апелационог суда, Врховни касациони суд је својом пресудом Прев. 205/2018 од 31.01.2019.год. одбио као неосновану ревизију.

Из свега напред изнетог произлази да су подносиоцу приговора утврђени трошкови првостепеног и другостепеног поступка који представљају трошкове поступка у смислу одредбе чл.103 Закона о стечају, који му још увек нису намиреени и поводом којих се воде извршни поступци ради намирења.

Међутим, чињеница да подносилац приговора има потраживања према стечајном дужнику по основу трошкова поступка, не представља сметњу за закључење стечајног поступка према стечајном дужнику уз наставак стечајног поступка према стечајној маси коју ће чинити управо извршни поступци који је воде ради намирења трошкова поступка, из разлога што ће тако формирана стечајна маса остати изврши дужник у тим поступцима.

Што се тиче поступка И 59/2018 који се води ради извршења пресуде 1. П 1059/2015 од 24.11.2015.год., ради уклањања отпадне алуминијумске шљаке складиштене у муљним базенима постројења за предtretман отпадних вода, постојећих на КП 1562/2 и КП 1534/4, стечајна маса ће и даље остати дужник наведене обавезе, па у том смислу нема сметњи за закључење стечајног поступка над стечајним дужником.

Идентична ситуација је и код извршних поступака Ии 3/2019 по предлогу извршног дужника СЗР „А.М. Градња“ Крагујевац, власника Милета Цветановића, против стечајног дужника као извршног дужника, ради наплате потраживања по основу трошкова парничног поступка по пресуди овога суда 4. П 1029/15 од 15.03.2016.год.; и Ии 372/17 по предлогу извршног повериоца „МЛ Систем“ ДОО Крагујевац против стечајног дужника као извршног дужника ради наплате потраживања по пресуди овога суда 2. П. 438/13 од 07.08.2014.год.

Стечајну масу ће чинити и извршни поступак Ии 79/2016 по предлогу стечајног дужника као извршног повериоца против СЗР „А.М. Градња“ власника Милета Цветановића, ради наплате потраживања по пресуди овога суда 4. 959/2013 од 29.05.2014.године.

Чл.148. ст. 1. Закона о стечају прописано је да стечајни судија доноси решење о закључењу стечајног поступка на завршном рочишту. Ст. 2. истог члана Закона прописано је да ако је уновчена сва имовина стечајног дужника, а постоје парнице које су у току, стечајни судија на предлог стечајног управника може донети решење о закључењу стечајног поступка. Ст. 3. наведеног члана Закона је прописано да се у случају из ст. 2. овог члана Закона стечајни управник именује за заступника стечајне масе, коју чине средства издвојена по основу оспорених потраживања и средства која се остваре окончањем парнице у корист стечајног дужника.

Код оваквог стања ствари, када је уновчена сва имовина стечајног дужника и када постоји само ненаплаћено потраживање стечајног дужника у предмету Ии 79/2016, а када су у току извршни поступци ради наплате трошкова парничних поступака који су вођени, који представљају трошкове стечајног поступка, и када је току извршни поступак ради извршења неновчане обавезе, суд је заузео становиште да су испуњени сви услови за закључење стечајног поступка над стечајним дужником уз наставак према стечајној маси коју ће чинити наведени извршни поступци, у смислу чл 148 ст.1 ст. 2 и ст.3 Закона о стечају, те да су наводи приговора у том смислу потпуно без утицаја на оцену испуњености услова за закључење стечајног поступка применом наведених законских одредаба.

Такође је без утицаја на другачију одлуку и питање постојања могућности за намирење трошкова поступка према стечајној маси, у ситуацији када стечајни управник није резервисао средства за намирење трошкова поступка, већ исто само може бити од значаја за постојање евентуалне одговорности стечајног управника повериоцима за штету насталу због немогућности намирења потраживања по основу трошкова поступка из стечајне масе.

Захтеви подносиоца приговора да стечајни судија наложи повраћај примљених награда за намирење различног повериоца, предају непокретности поносиоцу приговора од стране купца и исељење отпадне и отровне шљаке из базена за прераду отпадних вода, су неосновани и без утицаја на другачију одлуку, из разлога што ти захтеви не могу бити

7.

предмет одлучивања у стечајном поступку, и што се по свим захтевима већ воде судски поступци у којима ће бити донета одговарајућа одлука .

Како не постоји друга имовина која би се уновчила, стечајни судија је нашао да су у конкретном случају испуњени услови за закључење стечајног поступка, из којих разлога је одлучио као у ставу 1 и 2 изреке решења на основу чл. 148. ст. 1., у вези чл. 145. ст. 1. т. 1. Закона о стечају.

Имајући у виду да постоје извршни поступци који су у току, и како се у овом моменту не може предвидети када ће наведени поступци бити окончани, стечајни поступак је настављен према стечајној маси, коју чинити наведени извршни поступци, а коју ће заступати стечајни управник Гвозден Јовановић.

Са напред изнетог одлучено је као у ставу 3 изреке решења, на основу чл. 148. ст. 2. и ст. 3. Закона о стечају.

Одлука као у ставу 4 изреке донета је на основу чл. 148. ст. 4. Закона о стечају.

Одлука као у ставу 5 изреке донета је на основу чл. 148. ст. 7. Закона о стечају.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, дана 12.06.2016.год.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Саша Милосављевић


ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења може се изјавити жалба Привредном Апелационом суду Београд у року од 8 дана од дана пријема (објаве) а преко овог суда у довољном броју примерака

- Д-на:
- Стечајном управнику
 - подносиоцу приговора АД „Партизан“ у стечају Крагујевац
 - НБС ОПН (по правноснажности)
 - Агенцији за лиценцирање стечајних управника Београд (по правноснажности)
 - Агенцији за привредне регистре (по правноснажности)
 - Огласна табла